

140. **Modelový príklad č. 1 úradu:**

	Systeming, s.r.o.	SMARTES, s.r.o. EKOTERM, s.r.o. Slovenské elektrárne – energetické služby, s.r.o.	KOOR, s.r.o.	e-Dome, s.r.o.
Celkové úspory za 15 r.	3 602 895,00	2 575 057,79	2 936 961,45	2 858 405,39
Cena za opatrenia (B1)	2 295 360,00	2 333 342,33	2 208 000,00	2 071 127,70
Cena za súvisiace Služby (B2)	87 169,00	12 480,00	17 600,00	14 688,00
Celková cena (B)	2 382 529,00	2 345 822,33	2 225 600,00	2 085 815,70
Hodnotenie – body (A)	60,00	42,88	48,91	47,60
Hodnotenie – body (B)	35,02	35,57	37,49	40,00
Body - SPOLU	95,02	78,45	86,40	87,60

V prvom modelovom príklade úrad aplikoval situáciu, kedy by kontrolovaný vyhodnocoval ponuky v súlade so stanovenými kritériami v súťažných podkladoch, t. j. zohľadňoval by cenu za „súvisiace Služby“ (položka B2 v Návrhu na plnenie kritérií) len za obdobie jedného (1) roka, ktorá by však bola upravená na základe odpovedí jednotlivých uchádzačov na žiadosti o vysvetlenie kontrolovaného. Z uvedeného modelového príkladu č. 1 úradu vyplýva, že v prípade, ak by kontrolovaný postupoval v súlade s pravidlami upravenými v súťažných podkladoch, tak by na pozícii úspešného uchádzača nastala zásadná zmena v porovnaní s vyhodnotením kontrolovaného uvedenom v Zápisnici.

141. **Modelový príklad č. 2 úradu:**

	Systeming, s.r.o.	SMARTES, s.r.o. EKOTERM, s.r.o. Slovenské elektrárne – energetické služby, s.r.o.	KOOR, s.r.o.	e-Dome, s.r.o.
Celkové úspory za 15 r.	3 602 895,00	2 575 057,79	2 936 961,45	2 858 405,39
Cena za opatrenia (B1)	2 295 360,00	2 333 342,33	2 208 000,00	2 071 127,70
Cena za súvisiace Služby (B2)	87 169,00	187 200,00	264 000,00	220 320,00
Celková cena (B)	2 382 529,00	2 520 542,33	2 472 000,00	2 291 447,70
Hodnotenie – body (A)	60,00	42,88	48,91	47,60
Hodnotenie – body (B)	38,47	36,36	37,08	40,00
Body - SPOLU	98,47	79,25	85,99	87,60

V druhom modelovom príklade úrad aplikoval situáciu, kedy by kontrolovaný opäť vyhodnocoval ponuky v zmysle stanovených kritérií v súťažných podkladoch, t. j. len pre obdobie jedného (1), pričom by však pri výpočte zohľadňoval pôvodne uchádzačmi uvedené cenové ponuky za „súvisiace Služby“ v Návrhoch na plnenie kritérií, tzn. že by nedošlo k žiadnym korekciám cien na základe odpovedí uchádzačov na žiadosti o vysvetlenie. Z uvedeného modelového príkladu č. 2 úradu vyplýva, že opätovne by aj za týchto okolností nastali zmeny na pozícii úspešného uchádzača v porovnaní s vyhodnotením kontrolovaného, pričom úspešným by sa opätovne stal ten istý uchádzač ako v prípade modelového príkladu č. 1 úradu.

142. Úrad zároveň pre porovnanie opätovne uvádza aj vyhodnotenie ponúk uchádzačov spracované v Zápisnici, v ktorom kontrolovaný na základe odpovedí na žiadosti o vysvetlenie v rozpore s pravidlami upravenými v súťažných podkladoch zohľadňoval cenu za „súvisiace Služby“ na obdobie 15 rokov¹⁴, kde bol ako úspešný uchádzač vyhodnotený iný subjekt ako v prípade oboch modelových príkladov úradu.

	Systeming, s.r.o.	EKOTERM, s.r.o. SMARTES s.r.o., Slovenské elektrárne – energetické služby, s.r.o.	KOOR, s.r.o.	e-Dome a.s.
Celkové úspory za 15 rokov	3 602 895,00 €	2 575 057,79 €	2 936 961,45 €	2 858 405,39 €
Cena za Opatrenia	2 295 360,00 €	2 333 342,33 €	2 208 000,00 €	2 071 127,70 €
Cena za Služby 15 rokov	1 307 535,00 €	187 200,00 €	264 000,00 €	220 320,00 €
Cena Celkom	3 602 895,00 €	2 520 542,33 €	2 472 000,00 €	2 291 447,70 €
Hodnotenie body	85,44	79,25	85,99	87,60

143. V súvislosti s úradom uvedenými modelovými príkladmi úrad upozorňuje na skutočnosť, že použitie vzorca stanoveného kontrolovaným neumožňuje za každých okolností (so zameraním na položku ceny za „súvisiace Služby“ vzhľadom na dĺžku ich poskytovania) vyhodnotiť predložené ponuky tak, aby ako úspešná ponuka v procese vyhodnocovania ponúk bola identifikovaná tá istá ponuka jedného z uchádzačov bez ohľadu na dĺžku poskytovania „súvisiacich Služieb“. Z uvedených prípadov je zrejmé, že dosadenie rozdielnych cenových návrhov zohľadňujúcich dĺžku poskytovania „súvisiacich Služieb“ má zásadný vplyv na výsledok vyhodnotenia ponúk, keďže spôsobuje zmenu v identifikácii úspešného uchádzača, pričom na vzniknuté rozdiely vo výslednom poradí vplýva aj váhová prídelená jednotlivým hodnotiacim kritériám (viď bod 135 tohto rozhodnutia). Inými slovami, vzorec, na základe ktorého kontrolovaný vyhodnocoval ponuky uchádzačov a prideloval týmto bodové hodnotenie, generuje rozdielne výsledky po zadaní údajov o cene (v položke „súvisiace Služby“) v závislosti od dĺžky obdobia, ktoré daná cena zohľadňuje

¹⁴ V kontrolovaným spracovanej tabuľke k vyhodnoteniu je poradie uchádzačov totožné ako v prípade oboch modelových príkladov úradu.